

Con matanzas como las de Orlando se pretende justificar política intervencionista de USA



Lo de Orlando no es “la peor matanza en la historia de Estados Unidos” es más, esta “no es la primera ni la última matanza, porque hemos tenido 400 matanzas en los últimos años”, dijo el sociólogo norteamericano, profesor James Petras en su columna semanal por CX36 (*).

Efraín Chury Iribarne: James Petras, buenos días.

¿Cómo estás?

James Petras: Estamos aquí estudiando la noticia, particularmente lo que pasó en Orlando con lo que llaman "La masacre".

EChI: Bien, Petras, creo que además amerita la importancia de la información que arranquemos precisamente con eso si te parece.

JP: Sí, podríamos empezar.

Primero debemos anotar que, como dicen muchos que es la peor matanza en la historia de Estados Unidos, debemos primero mencionar que no es la primera ni la última matanza, porque hemos tenido 400 matanzas en los últimos años.

Entonces, mejor dicho, es algo rutinario estas matanzas que ocurren en estos lugares del público. Es una práctica que tiene que ver con una cosa que nadie discute, que el fusil de asalto que utiliza el verdugo, el asesino, es muy común aquí en el país. Si uno examina la circulación de fusiles de asalto, hay 3.5 millones que están en manos de cualquier loco, cualquier persona, cualquier individuo.

Entonces, el hecho de que puedan tirar más de mil balas en pocos minutos es algo que debemos reconocer que la ley aquí permite cualquier individuo con el dinero a comprar fusiles de asalto y cometer estas matanzas.

El segundo punto que quiero anotar es que la policía demoró 3 horas para terminar el asesinato, la matanza. Tenemos una policía que está bien entrenada, supuestamente, policía preparada para este tipo de acciones pero que no intervienen por 3 horas, o por lo menos, según la noticia, desde que empezó la masacre a las 12:00 de la noche hasta las 5:00 de la madrugada el tipo estuvo tirando.

Y la tercera cosa que debemos notar es que la policía federal tenía antecedentes sobre el señor Omar Mateen, y es algo que debemos reconocer, que la policía sabía de este hombre, sabía que tenía antecedentes sospechosos, pero no interviene.

Entonces, uno se tiene que preguntar, ¿por qué permitieron tantos asaltos de rifles? ¿Por qué permiten 3 horas para cometer los crímenes? ¿Por qué la policía federal tenía información sobre el acusado y no interviene?

Yo creo que parte del hecho es que los gobernantes se benefician por estos actos, porque consiguen miedo, denuncias que podrían facilitar aumentos en el presupuesto policial y oportunidades para avanzar en la carrera, para avanzar en el ambiente del terrorismo mundial que permite los EE.UU. al continuar estas guerras en el Medio Oriente y otras partes.

No hay otra razón que uno pueda imaginar de que estas situaciones ocurren por el hecho de que hay un asesino que declara en los últimos minutos de su vida en el teléfono supuestamente que está plegando a la causa de ISIS.

Yo no creo en este documento, si quería declarar, ¿por qué no declaró antes, durante y no al final del asunto? Yo creo que todo es una invención, una invención de autoculpa para justificar la política global de EE.UU., para seguir interviniendo en Libia, en Siria, en Irak, en Afganistán, en cualquier país donde hay musulmanes.

Hay que reconocer que el padre mismo del asesino dice que el señor Omar no tenía ninguna afiliación religiosa. Y sabemos que ISIS es una organización violenta y religiosa, que la religión es el centro y la política.

¿Entonces, cómo podemos creer que uno se declare en favor de una organización religiosa si nunca fue a la iglesia musulmana, no ha declarado nunca en su vida? Y más allá de eso los afganistanes afiliados con su padre son seculares, no tienen nada que ver con talibanes, ISIS u otras organizaciones, trabajan estrechamente con los departamentos de Estado, el Pentágono y la CIA. Según entendemos, las organizaciones de Afganistán afiliadas con la familia de Mateen.

Entonces, hay muchas preguntas más allá que los medios de comunicación no explican. No explican porque no pueden defender a un policía, que según ellos hizo un excelente trabajo, permitiendo 3 horas de masacre cuando tienen todas las armas que uno puede imaginar en una guerra propia; y están allá sentados, están mirando, están tocando la guitarra, no sabes, pero sabemos que no intervienen y

aumentaron el número de muertos y heridos al terminar con más de 49 muertos y más de 50 heridos.

EChI: Petras, tengo una información que me dice que a dos semanas del referéndum el 55% de los británicos apoya el referéndum sobre el Brexit, el no a la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea. ¿Qué lectura hay de eso?

JP: Yo creo que la Unión Europea es una organización oligárquica, que la manejan los banqueros organizados en Bruselas, Londres y Frankfurt. Yo creo que los trabajadores y los ciudadanos en Inglaterra entienden que no es una organización democrática y simplemente siga implementando la política de las multinacionales apoyando las políticas imperialistas y guerreristas. Entonces, hay una mayoría en contra.

Ahora, entre la mayoría que rechaza la Unión Europea, que van a derrotarlo, hay muchas cosas que podríamos decir, primero hay la derecha misma, los conservadores que quieren liberarse de los controles de la Unión Europea y quieren radicalizar el libre mercado, el neoliberalismo. Otros sectores que buscan aumentar la autonomía, la soberanía y la democracia, entonces, entre estos dos grupos hay una mezcla de todos los que están en descontento con la política actual, y eso podría resultar en la quiebra de la Unión Europea. Porque una vez que los ingleses decidan separarse, después tenemos que dentro de la Unión van a quebrarse, los irlandeses y los otros (...), todos van a cambiar afiliaciones, Inglaterra va a terminar con la ciudad de Londres como la única capital y ciudad de Inglaterra.

Y más allá de eso, una vez que Inglaterra sale, hay todos los demás países que están pensando, Hungría, Francia, España, Grecia y otros países más. Yo creo que la separación inglesa va a tener múltiples repercusiones que van a afectar a toda Europa unida. Y eso va a debilitar a la OTAN también, van a debilitar la capacidad de unificar fuerzas en Europa a apoyar la política norteamericana.

EChI: ¿Qué te pareció la resolución en definitiva que pone a avanzar digamos el revocatorio en Venezuela?

JP: Todavía no tenemos una resolución, el problema es de la intervención de la OEA encabezados por Luis Almagro que es un instrumento de intervención imperialista. Y algunos presidentes, en particular Evo Morales, han llamado al Sr. Luis Almagro como un descendiente del conquistador español Diego Almagro, quien era el asesino en América Latina durante el siglo XV y XVI.

Entonces, el viejo y nuevo Almagro están tratando a toda costa de aplicar medidas que no tienen ninguna validez. Por ejemplo, la carta democrática que está buscando insertar es sólo aplicable contra las dictaduras y nadie puede creer que haya una dictadura en Venezuela donde tenemos elecciones, Parlamento, competencia, diferencias entre opiniones, etc.

Entonces, todo es una invención falsa que podría provocar un levantamiento violento y un conflicto que podría tener enormes repercusiones. Y yo creo que esa es la dirección hacia donde Almagro quiere ir, a pesar de que su discurso sigue siendo un discurso retórico, demagógico electoral.

La posibilidad de imponer una carta de intervención simplemente va a acelerar el conflicto violento.

Lo que entendemos es que Washington está trabajando mano a mano con Almagro, nadie niega en Washington que Almagro está constantemente en contacto con el Departamento del Estado. Nadie duda en Washington que Almagro esté actuando completamente en coincidencia con Obama y buscan a toda costa a tumbar el gobierno lo más rápido posible y entienden que no podrían conseguir el referéndum porque las leyes mismas dicen que las firmas tienen que ser válidas.

Han examinado que hay más de 600.000 firmas que no son válidas, son de personas que ya no existen, que están muertas, otros nombres no coinciden con los votantes. Es todo un fraude, e implicado en este fraude el Sr. Almagro.

EChI: Petras, como siempre, he dejado estos últimos minutos para algunas de las informaciones que en este momento estén en tu agenda...

JP: Bueno, primero quiero comentar algunas cosas que parecen menos importantes, es la violencia en el fútbol en Francia y la prensa norteamericana, inglesa, se preocupan por los rusos. Entiendo que los rusos aficionados al fútbol cometieran violencia, pero también los ingleses están tirando sillas y pegando con palos.

Entonces, si quieren culpar o denunciar, deben denunciar a los aficionados ingleses tanto como a los rusos.

Eso no se hace, simplemente utilizan el fútbol, la pelea callejera para denunciar a Rusia, denunciar al Estado. Y otra vez es la demonización de Rusia y falta solo decir que Putin está metido en la pelea, como era un experto en taekwondo y otras autodefensas.

Y este extremismo de buscar cualquier pretexto es parte de la nueva guerra fría que se está utilizando contra Rusia.

Finalmente quiero tocar un tema que son las negociaciones dentro del Partido Demócrata entre Bernie Sanders el socialdemócrata y Clinton la ultraderechista. Sanders dice que no va a apoyar a Clinton si ella no apoya una reforma para la igualdad contra la desigualdad, contra Wall Street, por el plan nacional de salud y educación. Y estas demandas son progresistas pero Clinton puede firmar cualquier plataforma y no la va a cumplir.

Y Sanders ha dicho incluso que él no va a quedarse solo con una firma y una plataforma, quiere algunas garantías, pero no sé qué tipo de garantías puede conseguir. Porque cualquier acuerdo antes de las elecciones no se va a cumplir después.

La gran mayoría de los que apoyan a Bernie Sanders no quieren apoyar a Clinton. Entonces, Sanders está creando una imagen de que él puede conseguir una garantía de que se pueda cumplir, pero yo creo que es simplemente un mecanismo para engañar a los millones de apoyantes que en otras palabras no van a apoyar a Clinton.

Creo que es muy peligroso firmar acuerdos con Clinton que tiene toda una historia política de no cumplir cualquier promesa y en vez de eso hacer lo opuesto. Si ella firma un acuerdo contra la desigualdad, va a hacer precisamente la Presidencia más desigual. Si dice que va a criticar o radicalizar las reformas de Wall Street, ella con las deudas de la campaña va a cumplir más que nada con Wall Street.

Entonces, en los próximos días vamos a ver muchas declaraciones demagógicas y un acuerdo entre Bernie Sanders y Clinton que va a desmoralizar a un gran porcentaje del electorado progresista, particularmente la juventud.

Bueno, con eso termino.

EChI: Bueno, Petras, con eso estamos cerrando y nosotros agradeciéndote todo el análisis que nos has brindado en el día de hoy.

JP: Muchas gracias por la invitación. Voy a tomar un mate ahora para la garganta.

EChI: Es una buena idea sí para la garganta. Un abrazo Petras.

JP: Gracias, chau.

() El sociólogo norteamericano, profesor James Petras, analiza todos los lunes en CX36 la coyuntura internacional, en exclusiva en español para toda la audiencia de la Imprescindible. Usted puede escuchar en vivo este análisis los lunes a las 11:30 am (hora local) en el 1250AM del dial uruguayo o por www.radio36.com.uy para todo el mundo.*

RADIO CENTENARIO: <http://www.radio36.com.uy/entrevistas/2016/06/13/petras.html>

<https://www.radiohc.cu/index.php/especiales/exclusivas/97001-con-matanzas-como-las-de-orlando-se-pretende-justificar-politica-intervencionista-de-usa>



Radio Habana Cuba